



Obce Rudinská, OcÚ – Rudinská 125, 023 31 Rudina, tel.: 041/4241201,
rudinska@stonline.sk

Okresná prokuratúra ŽILINA	
Deň:	18-03-2010
Číslo spisu:	
soz.	krát.
počet príloh: 3	prevzal:
vaša značka:	Náša značka: 131/2010

Okresná prokuratúra v Žiline
Ul. Moyzesova 20
010 01 Žilina

Dátum:
16.3.2010

V e c: Trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a v zmysle ustanovenia § 196 Trestného poriadku za falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky v zmysle ustanovenia § 352 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Na základe žiadosti občana - Pavol Mičák, Rudinská č. 143, Žiadosť o poskytnutie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov zo dňa 25.1. 2010 (**Príloha č. 1**), ktorou od Obec Rudinská požadoval aby sme mu potvrdili, či Obecný úrad v Rudinskej vydal dňa 12.11. 2002 pod spisovým, resp. podacím, číslom 326/2002 potvrdenie, ktorým Obecný úrad v Rudinskej potvrdzuje, že nehnuteľnosti a to parcely KNC 356, 357 a 358 k.ú. Rudinská nie sú majetkom obce Rudinská a či uvedené potvrdenie bolo vydané Júlií Škorvánkovej, bytom Rudinská č. 144. Taktiež nás požiadal, ak nebolo takéto potvrdenie vydané, aby sme mu písomne zaslali písomnosti, ktoré sú uvedené pod spisovou značkou 326/2002 a tiež podané, prijaté dňa 12.11. 2002.

Poveril som pracovníčky obecného úradu p. Ďuranovú Zdenku a p. Brodeckovú Janku aby preverili danú skutočnosť a skontrolovali prijatú a odoslanú poštu v danom kalendárnom roku 2002. Následne po vykonanom šetrení, ktorým pracovníčky zistili, že žiadne potvrdenie s hore uvedeným obsahom pre Júliu Škorvánkovú, Rudinská č. 144, nebolo vydané. Pod spisovou značkou č. 326/2002, dňa 4.10. 2002, bola prijatý list z Okresného úradu v Kysuckom Novom Meste, Odbor životného prostredia – Metodické usmernenie (**Príloha č. 2**). Dňa 12.11. 2002 bol zo strany obce odoslaný jeden list adresovaný Základnej škole s materskou školou v Rudinskej vo veci oznámenia pravdivých informácií o príprave plynofikácie MŠ a ZŠ v Rudinskej. Ďalej 12.11. 2002 boli prijaté dva listy : jeden zo Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca – Platobný výmer a jeden list z Okresného úradu v Kysuckom Novom Meste, Odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva vo veci zabezpečenia hospodárenia v lese odborným lesným hospodárom (**Príloha č. 2**).

Potvrdenie z Obecného úradu v Rudinskej pod číslom 326/2002, zo dňa 12.11. 2002, v ktorom sa uvádza : Obecný úrad v Rudinskej potvrdzuje, že nehnuteľnosti a to na parcele KNC 356, 357 a 358 k.ú. Rudinská nie sú majetkom obce Rudinská. Potvrdenie sa vydáva občianke Júlií Škorvánkovej, bytom č.d. 144 na požiadanie za účelom preukázania sa (**Príloha č. 3**), je pravdepodobne sfalšované neznámou osobou, nakoľko aj p. Ladislav Malík, v tom čase starosta Obce Rudinská, sa vyjadril na verejnom zasadnutí Obecného zastupiteľstva, v poradí 24. zasadnutie, dňa 14. 12. 2009, že on takéto potvrdenie nevydal, nikdy nevydal potvrdenie pre Júliu Škorvánkovú, ale iba pre nebohú Veroniku Mičákovú, že jej majetok nie je majetkom obce.



Obec Rudinská, OcÚ – Rudinská 125, 023 31 Rudina, tel.: 041/4241201,
rudinska@stonline.sk

Nakoľko toto potvrdenie je verejnou listinou, ktorá je súčasťou Osvedčenia vyhlásenia o vydržaní – Notárska zápisnica číslo NZ. 20820/2008, NCRI:20603/2008, zo dňa 19.5. 2008 a v Pokračovaní notárskej zápisnice číslo NZ. 20820/2008, NCRI:20603/2008, zo dňa 18.9. 2008, ktoré napísala notárka JUDr. Ľudmila Kupková, Notársky úrad v Turzovke a ktorými došlo k zmene vlastníckych práv aj na základe tejto sfalšovanej verejnej listiny, je dôvodná obava že bolo zneužitie zákonné právo obec (v zmysle zákona č. 323/92 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) a to v § 63 písm. a) ods. 2)) na nezákonný prospech tretej osoby. V tomto prípade v prospech Júlie Škorvánkovej, rod. Mičákovvej, nar. 1.1. 1941, bytom Rudinská č. 144.

Preto podávame trestné oznámenie na neznámeho páchatelia v zmysle ustanovenia § 196 Trestného poriadku za falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky v zmysle ustanovenia § 352 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

S pozdravom,



OBEC
RUDINSKÁ
IČO: 00314277
-1-

Ing. Roman Špirec,
starosta obce .

Príloha:

- Podľa textu - 3



Obvodné oddelenie PZ SR
024 01 KYSUCKÉ NOVÉ MESTO

ČVS:ORP-537/KM-CA-2010

V Kys. Novom Meste dňa 23.04. 2010

ZÁPISNICA O DOPLNENÍ TRESTNÉHO OZNÁMENIA

V Kys.N. d
Meste ň 23.04.2010 o 08.30 hod. sa dostavil na OO PZ v KNM
a a

bez predvolania za účelom, že mala spáchať trestný čin

Ladislav Malík, nar. 25. 01. 1939

(meno, priezvisko, dátum, miesto a okres narodenia)

predošlé meno a priezvisko	Nezm.	tel:
trvalé bydlisko	Rudinská 130, okr. Kys. N. Mesto	
prechodné bydlisko	nie	
zamestnanie	Dôchodca	
miesto zamestnania		
preukaz totožnosti	Totožnosť overená	
rod. č		
stav	ženatý	

POUČENIE

Podľa § 62 ods.2 Trestného poriadku Vás poučujem o zodpovednosti za vedome nepravdivé údaje, najmä o zodpovednosti za trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona, ohovárania podľa § 373 Trestného zákona, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona a nadhrzovania podľa § 339 Trestného zákona.

Podľa § 198 ods. 2 Trestného poriadku Vás poučujem o práve žiadať prokurátora, aby preskúmal postup policajta podľa § 197 Trestného poriadku.

Podľa § 124 ods.2, ods.3 Trestného poriadku Vás poučujem, že Vám bude po skončení výsluchu predložená zápisnica na prečítanie, alebo ak o to požiadate, bude Vám prečítaná. Máte právo žiadať, aby bola zápisnica doplnená alebo aby v nej boli vykonané opravy v súlade s Vašou výpoveďou.

-//-

POLICAJT

Druhá strana zápisnica o doplnení tr. oznámenia Ladislava Malika zo dňa 23. 04. 2010

Vyjadrenie podozrivého k poučeniu a k veci:

Ja som zákonnému poučeniu porozumel v plnej miere a zvlášť som bol poučený o trestnoprávných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a krivej výpovede podľa § 346 Trestného zákona.

Tiež som bol zvlášť poučený podľa § 130 ods. 1 ods. 2 Trestného poriadku a k veci vypovedať budem, teda ja sa tohto práva výslovne vzdávam a vypovedám nasledovne:

Ako policajt Vás poučujem: máte právo odoprieť vypovedať, ak by ste výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, alebo svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by ste právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Nesmiete byť taktiež vypočúvaný v prípadoch uvedených v § 129 ods. 1 ods. 2 ods. 3 Trestného poriadku- ustanovenie prečítané osobe.

Máte právo na právnu pomoc advokáta.

Poučeniu som náležite porozumel, advokáta si nevolím.

V minulosti som bol starosta obce Rudinská od roku 1965 do roku 2003 s kompletným odovzdaním všetkých potrebných dokumentov ohľadom chodu obce. Bola mi predložená listina v ktorej som mal ja ako starosta obce vydať potvrdenie o tom, že nehnuteľnosť a to na parcele KNC 356, 357 a 358 k.ú. Rudinská nie je majetkom obce Rudinská. Toto potvrdenie som vydal pani Júlii Škorvánkovej na základe jej požiadania, toto potvrdenie som jej vydal osobne do jej rúk, a túto listinu sme nezapisovali do knihy pošty, nakoľko potvrdenky sa zakladali podľa rokov do postupného uloženia. Obsah tohto potvrdenia súhlasí so skutočnosťou, tieto skutočnosti som si vopred preveril v katastrálnej mape a pozemkovej knihe, ktorú obec vlastní.

Potvrdenie číslo 326/2002 som teda podpísal ja ako vtedajší starosta, taktiež som ho opečiatkoval a odovzdal žiadateľke Júlii Škorvánkovej.

Na otázku policajta: vyjadrili ste sa na verejnom zasadnutí Obecného zastupiteľstva v poradí 24 zasadnutie dňa 14. 21. 2009 o tom, že ste takéto potvrdenie nevydal pre Júliu Škorvánkovicu, ale len pre nebohú Veroniku Mičákovú: nikdy som sa takto nevyjadril toto sa absolútne nezakladá na pravde.

Na otázku policajta: teda i keby niekto túto listinu sfalšoval a bol by v nej uvedený obsah, ktorý sa nachádza na tejto listine nič by v skutočnosti nezmenila a údaje v tejto listine by boli aj tak pravdivé: áno boli by pravdivé a nič by v skutočnosti nezmenila.

To je všetko čo chcem k danej veci dodať, všetko čo som vypovedal sa zakladá na pravde, nič som vedome nezamlčal, čo podpisujem vlastnoručným podpisom.

Výsluch skončený dňa 23. 04. 2010 o 12.10 hod.

Poverený príslušník PZ:

ppor. Prívaru Miloš

Prítomný:

npor. Pavel Gargula

Vypovedal:

Ladislav Malík

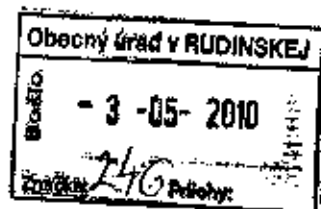
Záznam z vykonaného šetrenia

Dnešného dňa 23. 04. 2010 som sa osobne dostavil do miesta trvalého bydliska Júlii Škorvánkovej bytom Rudinská 144, okr. Kys. N. Mesto, kde som sa jej opýtal, či si pamätá na listinu, ktorú som jej predložil – potvrdenie, že nehnuteľnosti na parcele KNC 356, 357 a 358 k.ú. Rudinská nie sú majetkom obce Rudinská – listina pod číslom 326/2002, podpísaná Ladislavom Malíkom ako starostom obce Rudinská. Na túto listinu že si pamätá a na otázku od koho dostala túto listinu uviedla že si ju bola osobne vyzdvihnúť od bývalého starostu Ladislava Malíka, teda že túto listinu jej odovzdal na jej požiadanie bývalý starosta Ladislav Malík podpísanú a opečiatkovanú.



Poverený príslušník PZ:
por. Privara Miroslav

ČVS:ORP-537/KM-CA-2010



Kys. N. Mesto 23. 04. 2010

U Z N E S E N I E

Podľa § 197 ods.1 písm. d) Trestného poriadku vec podozrenia z trestného činu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona ku ktorému skutku malo dôjsť tak, že páchateľ v presne nezistenej dobe na presne nezistenom mieste falšoval, podstatne pozmenil obsah verejnej listiny a to potvrdenie pod číslom 326/2002 zo dňa 12. 11. 2002, ktorého obsahom bolo, že Obecný úrad v Rudinskej potvrdzuje, že nehnuteľnosti a to na parcele KNC 356, 357 a 358 k. ú. Rudinská nie sú majetkom obce Rudinská, v úmysle aby ho použil ako pravé **o d m i e t a m**, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

O D Ŏ V O D N E N I E

Na základe trestného oznámenia, ktoré podal Ing. Roman Špirce, ako terajší starosta obce Rudinská som preskúmal spisový materiál, a vykonal skrátené vyšetrovanie, počas ktorého som zistil, že k skutku malo dôjsť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo vykonané osobné šetrenie u Júlii Škorvánkovej, ktorej malo byť potvrdenie, ktorého sa vec týka vydané a túto potvrdila, že toto potvrdenie prevzala osobne ona od bývalého starostu pána Ladislava Malíka. Potvrdenie že bolo riadne opečiatkované a podpísané.

K veci bol vypočutý samotný Ladislav Malík – bývalý starosta obce Rudinská, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že uvedené potvrdenie skutočne vydal on, keď bol starosta obce Rudinská, opečiatkoval ho, podpísal a osobne odovzdal Júlii Škorvánkovej. Že toto potvrdenie vydal pani Júlí Škorvánkovej na základe jej požiadania, potvrdenie jej vydal osobne do jej rúk, a túto listinu že nezapisovali do knihy pošty, nakoľko potvrdenky sa zakladali podľa rokov do postupného uloženia. Obsah tohto potvrdenia že súhlasí so skutočnosťou, a že tieto skutočnosti si vopred preveril v katastrálnej mape a pozemkovej knihe, ktorú obec vlastní. Na záver výsluchu k otázke, či sa vyjadril na verejnom zasadnutí Obecného zastupiteľstva v poradi 24 zasadnutie dňa 14. 21. 2009 o tom, že takéto potvrdenie nevydal pre Júliu Škorvánkovicu, ale len pre nebohú Veroniku Mičákovú uviedol, že toto sa absolútne nezakladá na pravde a že takto sa nikdy nevyjadril.

Na základe uvedeného považujem za dostatočne preukázané, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania, alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku a postup v zmysle § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku považujem za zákonný a správny.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u povereného príslušníka PZ do 3 dní od oznámenia uznesenia; sťažnosť nemá odkladný účinok.



Poverený príslušník PZ:

por. Privara Miloš



Obvodné oddelenie PZ
Poverený príslušník PZ:
Por. Prívára Miloš
024 01 Kysucké Nové Mesto

Vaša značka:
ČVS:ORP-537/KM-CA-2010

Naša značka:
256/2010

Dátum:
5.5.2010

V e c i: Sťažnosť proti uzneseniu ČVS: ORP-537/KM-CA-2010, zo dňa 23.4. 2010,
Kysucké Nové Mesto..

Týmto podávam sťažnosť proti uzneseniu ČVS:ORP-537/KM-CA-2010 zo dňa 23.4. 2010, vydané v Kysuckom Novom Meste povereným príslušníkom - por. Prívára Miloš (v prílohe je kópia tohto uznesenia).

Odôvodnenie:

Ako štatutárny zástupca obce Rudinská som nebol vôbec v danej veci vypočutý, takže mi bolo odopreté navrhnúť dôkazy, svedkov, ktoré by vyvrátili výpovede vyšetrovaných osôb. Vo výrokovej časti Odôvodnenie uvedeného uznesenia je uvedené, že p. Malík Ladislav uvedené potvrdenie (**Príloha č. 1**) nezapisoval do knihy pošty, nakoľko potvrdenky sa zakladali podľa rokov do postupného uloženia. Toto sa nezakladá na pravde, nakoľko v obci neexistuje žiadne postupné uloženie potvrdeniek vydaných obecným úradom alebo starostom obce. Nakoniec toto vydané potvrdenie (**Príloha č. 1**) má všetky náležitosti listiny evidovanej v knihe pošty. Ďalej pre porovnanie, v tento deň t.j. 12.11. 2002 bol vtedajším starostom obce p. Ladislavom Malíkom vydaný list, ktorý je riadne evidovaný v knihe pošty – rok 2002, pre Základnú školu s materskou školou vo veci oznámenia pravdivých informácií o príprave plynofikácie MŠ a ZŠ v Rudinskej (**Príloha č. 2**) . V hlavičke týchto listov, vydaných v rovnaký deň je rozdielny erb obce – tu zdôrazňujem, že už bol používaný erb kde už neboli obidva stromy ihličnaté, ale jeden bol listnatý. Ďalej veľmi dôležitý fakt je, že vtedajší starosta Ladislav Malík vôbec nepoužíval takú pečiatku ako je uvedená na listine **Príloha č. 1**. Ďalej je dôležitý fakt, že Ladislav Malík vydal dňa 5.12. 2002 listinu - Vyjadrenie obce o okolnostiach dôležitých pre vydanie osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva (**Príloha č. 3**) , ktorá je riadne evidovaná v knihe pošty v roku 2002 pod číslom 410/2002. Takže Ladislav Malík veľmi dobre vedel aké vyjadrenie sa má vydať za obec **k osvedčeniu vydržania vlastníckeho práva**. Veľmi dôležitý fakt je aj ten, že nebol žiadny právny dôvod aby Ladislav Malík vydal takéto potvrdenie (**Príloha č. 1**) pre p. Júliu Škorvánkovú v roku 2002, nakoľko p. Júlia Škorvánková **nemala žiadny právny vzťah** k uvedeným nehnuteľnostiam v **Prílohe č. 1**. V tomto čase ešte žila p. Veronika Mičáková, ktorá bola podielovou spoluvlastníčkou týchto nehnuteľností uvedených v **Prílohe č. 1**. Ďalej veľmi dôležitý fakt je , že to vyjadrenie obce –**Príloha č. 1** bolo použité až v roku 2008 k **Osvedčeniu vyhlásenia o vydržaní – Notárska zápisnica číslo NZ 20820/2008, NCRls:20603/2008 , zo dňa 19.5. 2008 a v Pokračovaní notárskej zápisnice číslo NZ 20820/2008, NCRls:20603/2008 , zo dňa 18.9. 2008, ktoré napísala notárka JUDr. Ľudmila Kupková, Notársky úrad v Turzovke.** Už samotný obsah potvrdenia – **Príloha č. 1** a to vo vyjadreniach **...nie je majetkom obce a ...vydáva sa občianke Júlii Škorvánkovej,**



bylom Rudinská č. 144 na požiadanie za účelom preukázania sa, veľa naznačuje. Bolo by namieste aby vyšetrovacie orgány skontrolovali originál tejto listiny – Príloha č. 1.

Citujem Uznesenie ORP-537/KM-CA-2010 zo dňa 23.4. 2010, vydané v Kysuckom Novom Meste povereným príslušníkom - por. Prívára Miloš, v časti Odôvodnenie, ... „, Na záver výsluchu k otázke, či sa vyjadril na verejnom zasadnutí Obecného zastupiteľstva v poradí 24 zasadnutie dňa 14.12. 2009 o tom, že takéto potvrdenie nevydal pre Júli Škorvánkovej, ale len pre nebohú Veroniku Mičákovú uviedol, že toto sa absolútne nezakladá na pravde a že sa takto nikdy nevyjadril.“ Toto vyjadrenie Ladislav Malíka vyvraciam nasledujúcimi dôkazmi : Čestným prehlásením – p. Iveta Purašová (**originál - Príloha č. 4**), Čestným vyhlásením – p. Mário Greňo (**originál - Príloha č. 5**), zvukovou nahrávkou na CD nosiči vo formáte wav (ľahko prehrateľný v počítači, či audio zariadeniach) z 24. Zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Rudinskej, zo dňa 14.12. 2009, kde sa Ladislav Malík vyjadril k predloženému potvrdeniu v **Prílohe č. 1.**

Na základe uvedeného považujem postup, tiež uznesenie :ORP-537/KM-CA-2010 zo dňa 23.4. 2010, vydané v Kysuckom Novom Meste povereného príslušníka PZ – por. Prívára Miloš podľa Trestného poriadku nesprávny a nezákonný.

S pozdravom,



OBEC
RUDINSKÁ
IČO: 00314277

Ing. Róman Špirec,
starosta obce .

Prílohy:

- Kópia Uznesenia ORP-537/KM-CA-2010 zo dňa 23.4. 2010, vydané v Kysuckom Novom Meste
- Podľa textu – 5
- CD nosič so zvukovou nahrávkou podľa textu

Rozdeľovník:

- Okresná prokuratúra v Žiline
- Sekcia kontroly a inšpekčnej služby MV SR
- Nemenované médiá



CSO-Ške prevzal : por. Prívára
dňa 5.5. 2010 Miloš



Obec Rudinská, OcÚ – Rudinská 125, 023 31 Rudina, tel.: 041/4241201,
rudinska@stonline.sk

Sekcia kontroly a inšpekčnej služby MV SR
Pribinova 2
812 72 Bratislava

Vaša značka:

Naša značka:
260 /2010

Dátum:
5.5.2010

V e c: Žiadosť o kontrolu zákonného vybavenia Sťažnosti proti uzneseniu ČVS: ORP-537/KM-CA-2010, zo dňa 23.4. 2010, vydaného Obvodným oddelením PZ v Kysuckom Novom Meste.

Týmto listom Vás žiadam o kontrolu zákonného vybavenia - vyšetrovania Sťažnosti proti uzneseniu ČVS: ORP-537/KM-CA-2010, zo dňa 23.4. 2010, vydaného Obvodným oddelením PZ v Kysuckom Novom Meste, povereným príslušníkom PZ : por. Prívara Miloš.

Nakoľko toto vyšetrovanie falšovania verejnej listiny je úzko prepojené aj s ďalšími podozreniami zo spáchaných trestných činov, je dôvodné podozrenie zmarenia spravodlivosti príslušnými orgánmi.

V prílohe Vám posielam Sťažnosť proti uzneseniu ČVS: ORP-537/KM-CA-2010, zo dňa 23.4. 2010, Kysucké Nové Mesto vrátane všetkých príloh.

Ďakujem za kladné vybavenie a verím, že dohliadnete na spravodlivosť.

S pozdravom,



OBEC
RUDINSKÁ
IČO: 00314277
-1-

Ing. Roman Špirec,
starosta obce .

Príloha:

- Sťažnosť proti uzneseniu ČVS: ORP-537/KM-CA-2010, zo dňa 23.4. 2010, Kysucké Nové Mesto vrátane všetkých príloh.



MINISTERSTVO VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

SEKCIA KONTROLY A INŠPEKČNEJ SLUŽBY

odbor kontroly
Prábinova 2, 812 72 Bratislava
Defendimus iura civium et integritatem custodum

Obecný úrad v RUDINSKEJ	
Došlo	20 -05- 2010
Značka:	193 Prílohy:

Vážený pán starosta
Ing. Roman Špirec
Rudinská 125
023 31 Rudina

Váš list číslo/zo dňa
260/2010/
05. 05. 2010

Naše číslo
č. p.: SKIS-OK-OS-SF-491/2010

Vybavuje/linka
star. ref. spec. SKIS OK MV SR
80- 55128

Bratislava
12. 05. 2010

Vec: Oznámenie

Oznamujem Vám, že Vaše podanie zo dňa 5. 5. 2010, v ktorom žiadate preskúmať zákonnosť vybavenia sťažnosti proti uzneseniu ČVS:ORP-537/KM-CA-2010 vydaného dňa 23. 4. 2010 Obvodným oddelením Policajného zboru Kysucké Nové Mesto povereným príslušníkom PZ por. Milošom Prípravom bolo postúpené podľa §-u 4 ods.4 zákona NR SR č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach k vybaveniu Okresnej prokuratúre Žilina.

Riaditeľ

2.7. jll. Prádachal

MINISTERSTVO VNÚTRA SR
všeobecná kontrola a inšpekčná služba
odbor kontroly
Práškova 2
812 72 BRATISLAVA



018-08-08-54-1101/2010



Vážení pri starostl.
Ing. Roman IPREC
Endimela 125
613 54 Budimera

10



Okresná prokurátúra v Žiline
Ul. Moyzesova 20
010 01 Žilina

POD. NÉ OSOBNÉ

Okresný prokurátor
Žilina

Dňa: 25-05-2010

Číslo spisu:

Vaša značka:

Naša značka:

306/2010

Dátum:

25.5.2010

V e c: Doplnenie listinných dôkazov k Sťažnosti proti Uzneseniu ČVS: ORP-537/KM-CA-2010, zo dňa 23.4. 2010, Kysucké Nové Mesto.

V prílohe Vám posielam doplnenie listinných dôkazov k Sťažnosti proti Uzneseniu ČVS: ORP-537/KM-CA-2010, zo dňa 23.4. 2010, Kysucké Nové Mesto , ktorú som Vám poslal dňa 5.5. 2010 pod spisovou značkou Obce Rudinská 259/2010 (Príloha č. 1) vrátane kópie Uznesenia ČVS: ORP-537/KM-CA-2010, zo dňa 23.4. 2010, Kysucké Nové Mesto , vydané povereným príslušníkom PZ por. Prívára Miloš (Príloha č. 2).

Ako doplnenie dôkaznej listiny Vám prikladám overenú kópiu potvrdenia vtedajším starostom Ladislavom Malíkom (Príloha č. 3) , ktoré je riadne začvidované v Podacom denníku Obecného úradu v Rudinskej , v roku 1997, pod číslom 60, dňa 12.3. 1997 (Príloha č. 4). Toto potvrdenie Obecného úradu v Rudinskej je súčasťou Notárskej zápisnice – Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní číslo NZ 201/97 , napísanou na Notárskom úrade v Turzovke , dňa 2. 10. 1997 , notárkou JUDr. Ľudmilou Kupkovou (Príloha č. 5), tak ako aj potvrdenie, ktoré je predmetom trestného oznámenia, vedeného na Okresnej prokuratúre v Žiline pod spisovou značkou 1Pn 313/10 , ktoré je súčasťou Notárskej zápisnice č. NZ 20820/2008, NCRIs:20603/2008 , zo dňa 19.5. 2008 a v Pokračovaní notárskej zápisnice číslo NZ 20820/2008, NCRIs:20603/2008 , zo dňa 18.9. 2008, ktoré napísala notárka JUDr. Ľudmila Kupková, Notársky úrad v Turzovke.

Tieto listiny (Príloha č.3 a Príloha č. 4) vyvracajú tvrdenie Ladislava Malíka, že potvrdenky sa zakladali podľa rokov postupného uloženia.

S pozdravom,



OBEC
RUDINSKÁ
IČO: 00314277

Ing. Roman Špirce,
starosta obce .

Príloha:

- Podľa textu 5



Ministerstvo vnútra SR
Sekcia kontroly a inšpekčnej služby
Odbor inšpekčnej služby
3. inšpekčné oddelenie
Ul. 9. Mája č. 1
974 86 Banská Bystrica

Vaša značka:

Naša značka:
336/2010

Dátum:
9.6.2010

V e c: Podozrenie zo zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326 zákona č. 300/2005 Z.z. – Trestný zákon a to por. Miloša Prívaru, príslušníka PZ SR – Obvodné oddelenie v Kysuckom Novom Meste.

Týmto listom podávam podozrenie zo zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326 zákona č. 300/2005 Z.z. – Trestný zákon a to na por. Miloša Prívaru, príslušníka PZ SR – Obvodné oddelenie v Kysuckom Novom Meste, ktorý pri vyšetrovaní Trestného oznámenia – **Príloha č. 1**, ktoré bolo z Okresnej prokuratúry v Žiline podľa § 198 ods. 1 Trestného poriadku odovzdané poverenému príslušníkovi OO PZ Kysucké Nové Mesto – **Príloha č. 2**. Výsledkom vyšetrovania povereného príslušníka por. Miloša Prívaru je Uznesenie ČVS: ORP-537/KM-CA-2010, zo dňa 23.4. 2010 – **Príloha č. 3**.

Mám podozrenie, že por. Miloš Prívar ako verejný činiteľ úmyselne spôsobuje neoprávnený prospech pre podozrivého p. Ladislava Malíka, ktorým chce zabrániť trestnému stíhaniu, tak ako je to uvedené v **Prílohe č. 1**.

Hlavné dôvody z podozrenia:

Poverený príslušník por. Miloš Prívar vôbec nevypočul mňa ako navrhovateľa za Obec Rudinská. Na nim vydané Uznesenie ČVS: ORP-537/KM-CA-2010, zo dňa 23.4. 2010 mu stačili jednostranné ústne výpovede podozrivých.

Ďalej je dôvodné podozrenie z písania Zápisnice o doplnení trestného oznámenia, zo dňa 23.4. 2010, bez predvolania za účelom, že mal spáchať trestný čin Ladislav Malík, nar. 25. 1. 1939 – **Príloha č. 4**. A to z týchto dôvodov:

Dňa 23.4. 2010, v Piatok, približne o 13:00 hod som prišiel domov, t.j. rodinný dom č. 143 v Obci Rudinská. Nemohol som vojsť do dvora osobným automobilom nakoľko tam stálo policajné auto, ktoré práve vychádzalo z dvora. Zastavil som príslušníkov a opýtal som sa ich koho hľadajú. Por. Miloš Prívar odpovedal, že boli u p. Júlíi Škorvánkovej ohľadom falšovania listiny. Potom sa ma por. Miloš Prívar opýtal, kde býva p. Ladislav Malík, že idú aj za ním. Tu zdôrazňujem, že tieto príslušníci PZ ma nepoznali (že som starosta Obce Rudinská). Ja som mu odpovedal, že na prvej odbočke v ľavo a prvý dom v pravo. Zdôrazňujem, že to bolo 23.4. 2010 približne o 13:00 hod, nakoľko ich videla aj pracovníčka obecného úradu p. Ďuranová Zdenka, ktorá išla z práce domov (v piatok máme obecný úrad otvorený od 7:00 hod do 13:00 hod.), teda môže to potvrdiť. **Potom je veľký nesúlad v Zápisnici o doplnení trestného oznámenia Príloha č. 4 (zvýraznené fixou) medzi časom miestneho vyšetrovania v Obci v Rudinská o 13:00 hod a časom uvedeným v**



Obec Rudinská, OcÚ - Rudinská 125, 023 31 Rudina, tel.: 041/4241201,
rudinska@stonline.sk

Zápisnici o doplnení trestného oznámenia – Príloha č. 4. , kde sa uvádza čas začatia o 8:30 hod. a výsluch skončený o 12:10 hod. Už dĺžka výsluchu, takmer 4 hodiny na štyri položené otázky je nezmysel.

Ďalej je zaujímavé, že por. Miloš Prívar v jeden deň, 23.4. 2010, stihol vyšetriť podozrivých a vydať Uznesenie ČVS: ORP-537/KM-CA-2010 a doručené do Obce Rudinská bolo až 3. 5. 2010.

Na základe tohto konania povereného príslušníka PZ por. Miloša Prívaru mám podozrenie zo zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326 zákona č. 300/2005 Z.z. – Trestného zákon.

S pozdravom,

Ing. Roman Špirec,
starosta obec .

Príloha:- štyri podľa textu

ČVS:SKIS-147/IS-3-V-2010

Obecný úřad v RUDINSKEJ	
číslo	04-08-2010
značka	461
prílohy	AL3-3

Banská Bystrica 28. 7. 2010

U Z N E S E N I E

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku s poukázaním na ustanovenie § 215 ods. 4 Trestného poriadku trestné stíhanie, ktoré bolo začaté za prečin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm. a/ Trestného zákona preto,

ž e

v dobe od 23. 3. 2010 do 23. 4. 2010 v Kysuckom Novom Meste poverený príslušník PZ služobne zaradený na Obvodnom oddelení Kysucké Nové Mesto počas vyšetrovania trestnej veci vedenej pod ČVS:ORP-537/KM-CA-2010 úmyselne postupoval tak, aby zabránil trestnému stíhaniu podozrivého Ladislava Malíka a tým pre menovaného získal neoprávnený prospech

z a s t a v u j e m, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

O D Ŏ V O D N E N I E

Dňa 14. 6. 2010 bolo Sekcii kontroly a inšpekčnej služby MV SR odboru inšpekčnej služby 3. inšpekčnému oddeleniu doručené podanie oznamovateľa Ing. Romana Špirca, nar. 12. 2. 1973, bytom Rudinská č. 1, okres Kysucké Nové Mesto týkajúce sa podozrenia zo spáchania prečinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť poverený príslušník Policajného zboru zaradený na Obvodnom oddelení Kysucké Nové Mesto.

Na základe uvedeného bolo dňa 6. 7. 2010 pod ČVS:SKIS-147/IS-3-V-2010 začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku za prečin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm. a/ Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí svedkovia por. Miloš Prívára, Ing. Roman Špirec, Ladislav Malík a npor. Pavel Gargula, taktiež boli zabezpečené relevantné listinné materiály - vyšetrovací spis ČVS:ORP-537/KM-CA-2010.

Svedok Ing. Roman Špirec vo svojom výsluchu uviedol, že pracuje ako starosta obce Rudinská a dňa 9. 6. 2010 podal trestné oznámenie na povereného príslušníka PZ por. Miloša Prívaru, ktorý vyšetroval trestnú vec vedenú pod ČVS:ORP-537/KM-CA-2010. Ďalej uviedol, že jeho trestnú činnosť vidí v tom, že ako poverený príslušník PZ, ktorý vec vyšetroval, rozhodol v tejto veci jednostranne bez toho, aby si vypočul aj jeho názor, teda že rozhodol podľa § 197 ods. 1, písm. d/ Trestného poriadku a vec odmietol. Ing. Roman Špirec uviedol, že je presvedčený, že poverený príslušník PZ tento prístup vo vyšetrovaní zvolil

preto, aby nevyšiel trestný čin, ktorý bol predmetom vyšetrovania, najavo a tým p. Malík získal neoprávnený prospech. Prospech Ing. Roman Špirec vidí v tom, že p. Malík nebol trestne stíhaný za trestný čin, ktorý oznámil. Podľa menovaného poverený príslušník PZ vydal takéto rozhodnutie o odmietnutí trestného stíhania úmyselne, čo dokazuje aj to, že v zápisnici p. Malíka je časový nesúlad. Proste si myslí, že p. Malík nebol vypočúvaný ako svedok v čase od 08.10 hod do 12.10 hod. a ani dňa 23. 4. 2010, nakoľko povereného príslušníka PZ uvedeného dňa stretol v poobedňajších hodinách v obci, ako hľadal p. Malíka. Teda myslí si, že p. Malík bol vypočutý neskôr a nie v ten deň v doobedňajších hodinách. Na záver menovaný uviedol, že na základe horeuvedených podozrení dospel k názoru, že poverený príslušník PZ drží stranu p. Malíkovi a z uvedených dôvodov podal na menovaného trestné oznámenie a žiada o prešetrenie celej veci, či príslušník PZ neporušil zákon. Teda svedok Ing. Roman Špirec potvrdil vo výsluchu skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom trestnom oznámení a sú uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Príslušník Policajného zboru zaradený ako poverený príslušník Obvodného oddelenia v Kysuckom Novom Meste por. Miloš Prívvara, ktorý predmetnú vec vyšetroval, poprel skutočnosti uvádzané Ing. Romanom Špirecom. Uviedol, že dňa 26. 3. 2010 mu bol pridelený vyšetrovací spis ČVS:ORP-537/KM-CA-2010, na základe ktorého vykonával skrátené vyšetrovanie podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, jednoznačne nestranné. S menami Ing. Roman Špirec a Ladislav Malík sa stretol prvýkrát pri šetrení danej veci. Po vykonaní skráteného vyšetrovania celú vec vyhodnotil a na základe dôkazných prostriedkov dospel k záveru, že nebol spáchaný trestný čin, teda nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 od. 2 Trestného poriadku, a preto rozhodol v zmysle § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku. Uviedol, že nad uvedenou vecou vykonával dozor prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline. Po skončení vyšetrovania vec predložil na Okresnú prokuratúru do Žiliny za účelom preskúmania rozhodnutia. Po preskúmaní sa spis vrátil na OO PZ s tým, že prokurátor sa stotožnil s jeho rozhodnutím a nedal mu žiadny pokyn, aby vo veci ďalej konal. Uznesenie poslal oznamovateľovi Ing. Romanovi Špirecovi, ktorý si proti nemu v zákonnej lehote podal sťažnosť. Sťažnosti nevyhovet a preto ju poslal na rozhodnutie prokurátorovi na Okresnú prokuratúru do Žiliny na rozhodnutie. Uviedol, že doposiaľ o sťažnosti rozhodnuté nebolo. Menovaný zopakoval, že v tejto veci rozhodol nestranné, podľa svojho svedomia a vedomia, ďalej uviedol, že nemá žiadny problém vec riešiť aj iným spôsobom, ak mu to prikáže prokurátor. Čo sa týka výsluchu svedka Ladislava Malíka k tomu uviedol, že výsluch vykonal v ten deň, ako je uvedené v zápisnici. Uviedol, že výsluch vykonal v doobedňajšej dobe a výsluch trval asi hodinu. Uviedol, že pri ukončení výsluchu urobil preklep, teda písársku chybu, keď napísal do zápisnice ukončenie o 12.10 hod. Znova podotkol, že výsluch ukončil zhruba po hodine od jeho začatia. Menovaný potvrdil stretnutie aj s nejakým pánom v obci Rudinská, teraz už vie, že to bol Ing. Roman Špirec.

Skutočnosti uvádzané por. Milošom Prívarom potvrdil aj jeho kolega npor. Pavel Gargula, ktorý bol v čase výsluchu p. Malíka prítomný pri jeho výsluchu. Okrem iného uviedol, že dňa 23. 4. 2010 bol v práci v dobe od 07.30 hod. do 15.30 hod., teda mal dennú službu. Počas tejto služby bol aj prítomný pri jeho výsluchu. Menovaného si pamätá, lebo ho pozná z vídenia, resp. z predchádzajúcich prípadov, ktoré riešil. Uviedol, že výsluch začal okolo 08.00 hod. a mohol skončiť okolo 10.00 hod., presne si to už nepamätá. Určite si pamätá, že výsluch bol v doobedňajšej dobe. Taktiež potvrdil, že výsluch sa konal dňa 23. 4. 2010.

Vec ozrejmil svedok Ladislav Malík, ktorý vo svojom výsluchu potvrdil všetky skutočnosti uvádzané povereným príslušníkom PZ v Kysuckom Novom Meste por. Milošom Prívarom.

Z relevantných listinných materiálov som zistil, že poverený príslušník Obvodného oddelenia v Kysuckom Novom Meste predmetnú vec vyšetroval pod ČVS:ORP-537/KM-CA-2010, ktorú dňa 23. 4. 2010 podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestnému poriadku odmietol. Uznesenie o odmietnutí veci poslal oznamovateľovi Ing. Romanovi Špircovi, ktorý si proti nemu v zákonnej lehote podal sťažnosť. Sťažnosti nevyhovel a preto ju poslal na rozhodnutie prokurátorovi na Okresnú prokuratúru do Žiliny. O sťažnosti doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Z výsluchov a listinných dôkazov je zrejmé, že sa nepotvrdili skutočnosti uvádzané oznamovateľom Ing. Romanom Špircom, teda že poverený príslušník PZ por. Miloš Prívára služobne zaradený ako poverený príslušník na Obvodnom oddelení PZ v Kysuckom Novom Meste úmyselne postupoval tak, aby zabránil trestnému stíhaniu podozrivého Ladislava Malíka a tým pre menovaného získal neoprávnený prospech. Menovaný postupoval podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku a danú vec odmietol, čo mu zákon, teda Trestný poriadok umožňuje. Okrem tvrdenia Ing. Romana Špirca neboli vykonaným vyšetrovaním zistený vôbec žiadny dôkaz, nasvedčujúci tomu, že príslušník PZ sa skutočne dopustil protiprávneho konania uvádzaného oznamovateľom. To, že k protiprávnemu konaniu policajta udávanému Ing. Romanom Špircom skutočne došlo, nebolo potvrdené výpoveďou žiadneho iného svedka, ani zadováženými listinnými dôkazmi týkajúcimi sa predmetnej veci. Z horeuvedeného je zrejmé, že poverený príslušník PZ, ktorý danú vec vyšetroval, postupoval zákonným spôsobom. Teda mám za to, že menovaným uvádzané skutočnosti sú len jeho domnienky. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že sa nepotvrdili skutočnosti uvádzané oznamovateľom, z čoho je možné vyvodiť záver, že sa skutok uvádzaný oznamovateľom Ing. Roman Špircom vôbec nestal.

Podotýkam, že posudzovanie správnosti a zákonnosti rozhodovania, ako aj správnosť postupu konania orgánov činných v trestnom konaní, teda poverených príslušníkov PZ, vyšetrovateľov PZ a prokurátorov, nepatrí do pôsobnosti pracovníkov inšpekčného oddelenia odboru inšpekčnej služby sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR. Taktiež mám za to, že právny názor povereného príslušníka PZ, resp. vyšetrovateľa PZ nie je možné považovať za podozrenie zo spáchania trestného činu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že pracovník 3. inšpekčného oddelenia odboru inšpekčnej služby sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR nie je oprávnený preskúmať uznesenia vydané vyšetrovateľom PZ.

Aj napriek vyššie uvedenému je nutné uviesť, že policajti, teda aj vyšetrovatelia PZ a poverení príslušníci PZ postupujú vo vyšetrovaní tak, aby čo najrýchlejšie zadovážili podklady na objasnenie skutku a v rozsahu potrebnom na posúdenie prípadu a zistenie páchatelia trestného činu. Dozor nad dodržiavaním zákonnosti vykonáva prokurátor. V predmetnej veci vykonával aktívny dozor prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline. V právomoci prokurátora je aj preskúmať postup vyšetrovateľov PZ, resp. povereného príslušníka PZ a v prípade ich pochybní reagovať v zmysle § 230 ods. 2 Trestného poriadku. Teda prokurátor pri výkone tohto dozoru je oprávnený si vyžadovať od policajtov spisy na zistenie, či policajti včas začali trestné stíhanie a riadne v ňom postupujú. Teda o správnosti, zákonnosti a opodstatnenosti vydaných rozhodnutí rozhoduje výlučne prokurátor, ktorý vykonáva dozor nad prípravným konaním. Prokurátor v danej veci nezistil žiadne pochybenia povereného príslušníka PZ.

Trestného činu zneužívanie právomoci verejného činiteľa sa dopustí ten, kto ako verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobí inému škodu alebo zadováží sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, prekročí svoju právomoc, alebo nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu.

Vyhodnotením uvedených skutočností mám za to, že konanie príslušníka Policajného zboru Obvodného oddelenia PZ v Kysuckom Novom Meste nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm. a/ Trestného zákona, žiadneho iného trestného činu, ani iného protiprávneho konania.

Vzhľadom k tomu, že po začatí trestného stíhania bolo vyššie uvedenými vykonanými dôkazmi preukázané, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa nestal, je zastavenie trestného stíhania d o v o d n é.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa 3. inšpekčného oddelenia odboru inšpekčnej služby sckcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.



Vyšetrovateľ PZ
pplk./Mgr. Jarošlav Břanda



Obec Rudinská, OcÚ – Rudinská 125, 023 31 Rudina, tel.: 041/4241201,
rudinska@stonline.sk

Okresná prokuratura v Žiline
Ul. Moyzesova 20
010 01 Žilina

Vaša značka:

Naša značka:

483 /2010

Dátum:

10.8.2010

**V e c: Urgencia vybavenia Sťažnosti proti Uzneseniu ČVS: ORP-537/KM-CA-2010, zo
dňa 23.4. 2010, Kysucké Nové Mesto.**

Dňa 18.3. 2010 som podal osobne na Okresnú prokuratúru v Žiline Trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a...(Príloha č. 1). Na to som dostal odpoveď pod Vaším číslom IPn 313/10-3, dňa 26.3. 2010, že toto oznámenie bolo odovzdané podľa § 198 ods. 1 Trestného poriadku poverenému príslušníkovi OO PZ do Kysuckého Nového Mesta (Príloha č.2). Dňa 5.5. 2010 som podal sťažnosť proti Uzneseniu ČVS: ORP-537/KM-CA-2010 povereného príslušníka por. Miloša Prívaru z OO PZ V Kysuckom Novom Meste. Túto sťažnosť som podal osobne por. Milošovi Prívarovi (Príloha č. 3) a na Okresnú prokuratúru v Žiline (Príloha č. 4). Ďalej som dňa 25.5. 2010 podal osobne na Okresnú prokuratúru Doplnenie listinných dôkazov k uvedenej sťažnosti (Príloha č. 5).

Nakoľko ste nedodržali zákonnú lehotu vybavenia mojej sťažnosti, tak Vás vyzývam na jej urgentné vybavenie.

S úctou,



OBEC
RUDINSKÁ
IČO: 00314277
-1-

Ing. Roman Špirec,
starosta obce .

Prílohy:

- Podľa textu - 5



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina

Obecný úrad v RUDINSKEJ	
Dátum	11-08-2010
Značka	484
Prílohy	1/1

1Pn 313/10 - 10

Žilina, 03.08.2010

U z n e s e n i e

Vo veci podozrenia zo spáchania prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák., som rozhodol

t a k t o :

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušujem na podklade sťažnosti oznamovateľa Obce Rudinská v zastúpení starostom Ing. Romanom Špircom, uznesenie povereného príslušníka OO PZ Kysucké Nové Mesto sp. zn. ČVS:ORP-537/KM-CA-2010 zo dňa 23.04.2010, ktorým podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Tr. por. odmietol vec podozrenia zo spáchania prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

nezistená osoba v presne nezistenej dobe na presne nezistenom mieste falšoval a podstatne pozmenil obsah verejnej listiny - potvrdenie pod č. 326/2002 zo dňa 12.11.2002, ktorého obsahom bolo, že Obecný úrad v Rudinskej potvrdzuje, že nehnuteľnosti na parcele KNC 356, 357 a 358 k.ú. Rudinská nie sú majetkom Obce Rudinská, v úmysle aby ho použila ako právú a

u k l a d á m

poverenému príslušníkovi PZ, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e :

Poverený príslušník OO PZ Kysucké Nové Mesto uznesením sp. zn. ČVS:ORP-537/KM-CA-2010 zo dňa 23.04.2010 podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Tr. por. odmietol vec podozrenia zo spáchania prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu si oznamovateľ Ing. Roman Špirec, starosta obce Rudinská, podal dňa 05.05.2010 písomnú sťažnosť, ktorú odôvodnil v podstate tým, že nebol vo veci vypočutý, čím mu bolo odopreté navrhnuť dôkazy a svedkov. Tvrdenie Ladislava Malíka, že potvrdenie nezapisoval do knihy pošty, nakoľko potvrdenky sa zakladajú podľa rokov do postupného uloženia, sa nezakladá na pravde, nakoľko v obce neexistuje žiadne postupné uloženie potvrdeniek, pričom vydané potvrdenie má všetky náležitosti listiny evidovanej v knihe pošty. Pre porovnanie v ten istý deň bol vtedajším starostom vydaný list, ktorý je riadne evidovaný v knihe pošty, pričom v hlavičke listov vydaných v rovnaký deň je rozdielny

erb obce, keďže v tej dobe už bol používaný erb, kde neboli oba stromy ihličnaté, ale jeden bol listnatý. Veľmi dôležitý je aj fakt, že vtedajší starosta vôbec nepoužíval takú pečiatku, ako je uvedená na sporne listine. Dôležitý je aj fakt, že Ladislav Malík vydal dňa 05.12.2002 vyjadrenie obce o okolnostiach dôležitých pre vydanie osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva, ktoré je riadne evidované v knihe pošty, takže Ladislav Malík veľmi dobre vedel, aké vyjadrenie má vydať za obec k osvedčeniu vydržania. Taktiež na vydanie sporného potvrdenia pre pani Škorváňkovú nebol žiadny právny dôvod, keďže pani Škorváňková nemala žiadny právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam, keďže v tom čase ešte žila pani Veronika Mičáková, ktorá bola podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti. Rovnako tak nie je pravdivé tvrdenie Ladislava Malíka, že sa nevyjadril na obecnom zastupiteľstve, že potvrdenie pre Júliu Škorváňkovú nevydal, k čomu ako dôkaz oznamovateľ predložil nahrávku na DVD nosiči. Oznamovateľ podaním adresovaným tunajšej prokuratúre dňa 25.05.2010 doplnil svoju sťažnosť o listinné dôkazy, ktorých súčasťou okrem listín, ktoré už sú súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj vyjadrenie Obce Rudinská o okolnostiach dôležitých pre vydanie osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva vydané vtedajším starostom Ladislavom Malíkom z 12.03.1997, pričom ako uvádza oznamovateľ, toto vyjadrenie je riadne zaevidované v podacom denníku Obecného úradu v Rudinskej.

Oznamovateľ súčasne dňa 05.05.2010 zaslal na Sekciu kontroly a inšpekčnej služby MV SR Bratislava žiadosť o prešetrenie postupu povereného príslušníka PZ v konaní o jeho trestnom oznámení, pričom k tejto žiadosti priložil sťažnosť proti uzneseniu o odmietnutí veci a identické prílohy ako boli priložené k sťažnosti podanej proti uzneseniu. Uvedená žiadosť bola tunajšej prokuratúre Sekciou kontroly a inšpekčnej služby Bratislava dňa 20.05.2010 odstúpená na ďalšie konanie, nakoľko uvedeným orgánom bolo zistené, že ide o sťažnosť podľa osobitného predpisu – Trestného poriadku – proti uzneseniu vydanému v trestnom konaní. Konštatujem, že podanie odstúpené vyššie uvedeným orgánom MV SR je skutočne sťažnosťou proti uzneseniu o odmietnutí veci a teda toto podanie bude vybavené v rámci konania o sťažnosti proti uvedenému uzneseniu.

Uznesenie o odmietnutí veci podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prevzal oznamovateľ dňa 03.05.2010, pričom sťažnosť bola podaná dňa 05.05.2010.

Sťažnosť bola podaná riadne, včas a oprávnenou osobou.

Poverený príslušník PZ sťažnosti sám v zmysle § 190 ods. 1, ods. 2 Tr. por. nevyhovел, preto mi ju podľa § 190 ods. 2 písm. a/ Tr. por. predložil na rozhodnutie spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Na základe sťažnosti som v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo.

Po preskúmaní predmetného uznesenia a súvisiaceho spisového materiálu som zistil, že sťažnosť je dôvodná a toto uznesenie je vydané predčasne. Považujem však za potrebné uviesť, že v konaní o trestnom oznámení v štádiu pred začatím trestného stíhania rozhoduje poverený príslušník PZ na základe trestného oznámenia a dôkazov, ktoré sú k nemu pripojené. Preto nie je opodstatnená námietka oznamovateľa, že nebol k veci vypočutý a nemohol navrhovať dôkazy a svedkov, keďže poverený príslušník PZ nie je povinný dopočuť oznamovateľa ak zo zabezpečených dôkazov má za to, že možno o trestnom oznámení rozhodnúť. Postup, ktorého sa dožaduje oznamovateľ, je možný aplikovať až po začatí trestného stíhania a ak má oznamovateľ pri podávaní trestného oznámenia k dispozícii dôkazy,

ktoré majú preukazovať dôvodnosť jeho trestného oznámenia, je potrebné pre riadne posúdenie prípadu tieto predložiť všetky v súhrne v rámci trestného oznámenia.

Podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky sa dopustí ten, kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé.

Po preskúmaní spisového materiálu vzťahujúceho sa na vec som zistil, že zo skutočností uvádzaných oznamovateľom v sťažnosti vznikli pochybnosti o pravosti spomého potvrdenia napriek tomu, že Ladislav Malík potvrdil, že toto potvrdenie je autentické a že ho vydal on osobne. V ďalšom konaní považujem za potrebné dopočuť Ladislava Malíka k sporným skutočnostiam, ktoré uvádza v sťažnosti oznamovateľ, predovšetkým k vyjadreniu, ktoré je obsahom nahrávky na DVD nosiči, ktoré je v rozpore s tým, čo Ladislav Malík uviedol do zápisnice policajtovi, ako aj k viacerým odlišnostiam medzi písomnosťami, ktoré boli vydávané ním ako starostom obce v tom istom čase, ako bolo vydané sporné potvrdenie. V prípade, že sa týmto úkonom nepodari odstrániť pochybnosti o pravosti spomej listiny, bude nevyhnutné začať vo veci trestné stíhanie, nakoľko ďalšie dôkazy nie je možné z procesného hľadiska vykonávať v štádiu pred začatím trestného stíhania.

Vzhľadom k uvedenému nie je preto možné bez zabezpečenia ďalších dôkazov odmietnuť uvedené trestné oznámenie a je nevyhnutné, aby poverený príslušník PZ opätovne vo veci konal a rozhodol.

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu zákon opravný prostriedok nepripúšťa.



JUDr. Ľuboš Križ
prokurátor okresnej prokuratúry



Obec Rudinská, OcÚ – Rudinská 125, 023 31 Rudina, tel.: 041/4241201,
rudinska@stonline.sk

Obvodné oddelenie PZ
Poverený príslušník PZ:
Por. Prívára Miloš
024 01 Kysucké Nové Mesto

Vaša značka:
ČVS:ORP-537/KM-CA-2010

Naša značka:
508/2010

Dátum:
27.8.2010

V e c: **Doplnenie ČVS: ORP-537/KM-CA-2010, zo dňa 23.4. 2010 o list zo dňa 25.8. 2010, ktorého obsahom je vydieranie starostu Obec Rudinská.**

Dňa 25.8. 2010 som dostal list adresovaný na Obecný úrad pre p. starostu (Príloha č. 1). Po prečítaní jeho obsahu som zistil, že bývalý starosta p. Ladislav Malík starší, Rudinská č. 130, má týmto listom vydiera (§ 189 Trestného zákona) a to tým, že mi kladie podmienku aby som do 31.8. 2010 stiahol oznámenie z Obvodného oddelenia PZ v Kysuckom Novom Meste. Nakoľko som podal len jedno oznámenie z podozrenia falšovania verejnej listiny, z ktorého je podozrivý aj p. Ladislav Malík, som presvedčený, že sa jedná o vyšetrovanie vedené pod ČVS : ORP – 537/KM-CA-2010. Týmto vydieraním nepriamo potvrdzuje uvedené skutočnosti, ktoré som uviedol v spomínanom oznámení.

Z doterajšieho konania p. Ladislava Malíka je okrem podozrenia s falšovania verejnej listiny, podozrenie z prečinov krivej výpovede a vydierania.

S pozdravom,

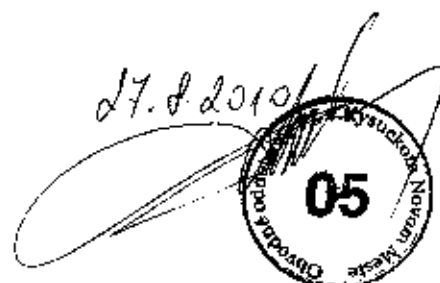


OBEC
RUDINSKÁ
IČO: 00314277
-1-

Ing. Roman Špirec,
starosta obce .

Prílohy:

- Príloha č. 1



ČVS:ORP-537/KM-CA-2010

Kysucké Nové Mesto 06. 09. 2010

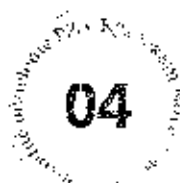
Ing. Roman Špirec
starosta obce
Rudinská 125
023 31 Rudina

Obecný úrad v RUDINSKEJ	
Došlo	- 9 -09- 2010
Značka:	524
Prílohy:	UAA 5

Vec: upovedomenie o odstúpení doplnenia - zaslanie

Týmto Vám dávam na vedomie, že dnešného dňa 06. 09. 2010 som Vaše doplnenie zo dňa 27. 08. 2010 pod číslom 508/2010 ako podozrenie z trestného činu vydieranie odstúpil na Okresné riaditeľstvo PZ Čadca, Úrad justičnej a kriminálnej polície – odboru justičnej polície z dôvodu miestnej a vecnej príslušnosti.

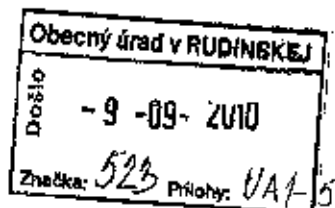
Poverený príslušník PZ:
por. Prívara Miloš



ČVS:ORP-537/KM-CA-2010

Kysucké Nové Mesto 06. 09. 2010

Ing. Roman Špirec
starosta obce
Rudinská 125
023 31 Rudina



Vec: oznámenie o úkone podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku - zaslanie

Týmto Vám dávam na vedomie, že dnešného dňa 06. 09. 2010 som začal trestné stíhanie vo veci trestného činu Falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ:
por. Prívara Miloš

