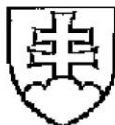


Toto vzniklo počas vyšetrovania falšovania verejnej listiny - Potvrdenie obce, ktoré vydal p. L. Malík pre J. Škorvánkovú ku nezákonnej notárskej zápisnici k vydržaniu dňa 12.11. 2002. Zrejme pod psychickým tlakom takto konal a nútil ma aby som stiahol policajné vyšetrovanie.



IT/68/2011 - 61
IČS: 5111010557

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd v Žiline v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malatkou podľa § 354 Trestného poriadku vydáva tento

trestný rozkaz

obvinený: Ladislav Malík, nar. 27.12.1958 v Rudinskej, okr. Kysucké Nové Mesto, trvale bytom Rudinská č. 111, okr. Kysucké Nové Mesto,

je vinný, že

v presne nezistenej dobe a na presne nezistenom mieste napísal list adresovaný starostovi obce Rudinská Ing. Romanovi Špircovi, ktorému bol uvedený list dňa 25.08.2010 cestou Slovenskej pošty doručenný, pričom z obsahu listu vyplynulo, že ak Ing. Roman Špirce do 31.08.2010 nestiahne trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 Tr. zák., ktoré podal dňa 18.03.2010 na Okresnej prokuratúre v Žiline a následne odtiaľ bolo odstúpené na vybavenie na OO PZ Kysucké Nové Mesto, tak bude na neho taktiež podané trestné oznámenie, pričom následky si ponese on sám, čiastočne aj jeho priateľ a obec uložením pokuty za porušenie zákona o verejnom obstarávaní,

teda

- iného hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,

Ja som tento list odovzdal
polícii v KNM ako ďalší
nepriamy dôkaz ku
vyšetrovaniu falšovania
verejnej listiny. Polícia
sama vyhodnotila, že ide o
zločin vydierania !

čím spáchal

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 353 ods. 2 Tr. por. **na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.**

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. obvinenému výkon trestu odňatia slobody **podmienečne odkladá na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.**

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky su stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vziať odpor späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3."

Okresný súd Žilina
dňa 27. 05. 2011



JUDr. Marcela Malátková
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Mazáková Silvia

1 T 68 / 2011

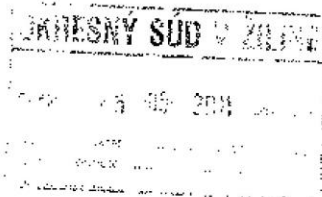


OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina

4Pv 414/10-9

Žilina, 24.05.2011

Okresný súd
Žilina



Podľa § 234 ods.1 Tr. poriadku podávam

o b ž a l o b u

na obvineného:

Ladislava Malíka, nar. 20.01.1943 v Rudinskej, okr. Kysucké Nové Mesto,
tr. bytom Rudinská 910, okr. Kysucké Nové Mesto, dôchodcu,

ž e

v presne nezistenej dobe a na presne nezistenom mieste napísal list adresovaný starostovi obce Rudinská Ing. Romanovi Špircovi, ktorému bol uvedený list dňa 25.08.2010 cestou Slovenskej pošty doručený, pričom z obsahu listu vyplynulo, že ak Ing. Roman Špirec do 31.08.2010 nestiahne trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 Tr. zák., ktoré podal dňa 18.03.2010 na Okresnej prokuratúre v Žiline a následne odtiaľ bolo odstúpené na vybavenie na OO PZ Kysucké Nové Mesto, tak bude na neho taktiež podané trestné oznámenie, pričom následky si ponesie on sám, čiastočne aj jeho priateľ a obec uložením pokuty za porušenie zákona o verejnom obstarávaní,

t e d a

iného hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,

č í m s p á c h a l

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák..

Na hlavnom pojednávaní **n a v r h u j e m :**

1/ vypočuť obv. Ladislava Malíka č.l. 28-31, pošk. Ing. Romana Špirca č.l. 32-37,

2/ oboznámiť s listinnými dôkazmi č.l. 2-12, 41-42, so zápisnicou o doplnení trestného oznámenia č.l. 13-15,

3/ oboznámiť so správami o povesti č.l. 45-46, s odpisom z RT č.l. 47.

O d ô v o d n e n i e :

V prípravnom konaní sa preukázalo, že obv. Ladislav Malík v presne nezistenej dobe a na presne nezistenom mieste napísal list adresovaný starostovi obce Rudinská Ing. Romanovi Špircovi, ktorému bol uvedený list dňa 25.08.2010 cestou Slovenskej pošty doručený, pričom z obsahu listu vyplynulo, že ak Ing. Roman Špirec do 31.08.2010 nestiahne trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 Tr. zák., ktoré podal dňa 18.03.2010 na Okresnej prokuratúre v Žiline a následne odtiaľ bolo odstúpené na vybavenie na OO PZ Kysucké Nové Mesto, tak bude na neho taktiež podané trestné oznámenie, pričom následky si ponesie on sám, čiastočne aj jeho priateľ a obec uložením pokuty za porušenie zákona o verejnom obstarávaní.

Obv. Ladislav Malík vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že napísal list Ing. Romanovi Špircovi ako vtedajšiemu starostovi obce Rudinská. Necítil však žiadnu zodpovednosť za trestný čin vydierania. Uvedeným listom chcel pána Ing. Romana Špirca upozorniť na to, vyzvať ho, aby skončil s upodozrievaním, nechodili po políciu a nemuseli vysvetľovať veci orgánom činným v trestnom konaní. Taktiež ho chcel upozorniť na jeho protizákonné prešľapy. Nemal v úmysle ho vydierať. Predmetné trestné oznámenie na Ing. Romana Špirca podal na OO PZ v Kysuckom Novom Meste, a to vo veci podozrenia z trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Obv. Ladislava Malíka zo spáchania skutku jednoznačne usvedčuje pošk. Ing. Roman Špirec, ako aj listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Pošk. Ing. Roman Špirec vypovedal, že v marci 2010 podal na OP v Žiline ako starosta obce Rudinská trestné oznámenie vo veci falšovania verejnej listiny,

konkrétne potvrdenia obce, kde podozrivým bol aj pán Ladislav Malík ako bývalý starosta obce Rudinská. Následne dňa 25.08.2010 dostal na adresu obecného úradu v Rudinskej do rúk starostu list, ktorého obsahom bolo kladenie mu podmienky, aby stiahol trestné oznámenie, pričom v danom prípade sa javilo predmetné trestné oznámenie vo veci falšovania verejnej listiny, a to do 31.08.2010, v opačnom prípade pisateľ listu urobí to isté, pričom následky bude znášať on, údajne nejaký priateľ a obec. Pisateľa hneď identifikoval, a to podľa štýlu písania ako aj podpisu, a to pána Ladislava Malíka, bývalého starostu obce. U neho týmto vznikla obava z toho, že nevedel, čo pán Malík myslel tým, že bude znášať následky, že na neho podá trestné oznámenie. Bolo pred voľbami a mal obavu, že uvedenými podmienkami môže pán Malík poškodiť jeho meno. Predmetné trestné oznámenie na neho pán Malík aj s ďalšími poslancami podal.

Súčasťou spisového materiálu sú listinné dôkazy, a to najmä predmetné podanie Ladislava Malíka, ktoré bolo doručené na Obecný úrad v Rudinskej dňa 25.08.2010, ako aj trestné oznámenie obce Rudinská zastúpenej Ing. Romanom Špircom podané na OP Žilina dňa 18.03.2010, ktoré potvrdzujú spáchanie predmetného trestného činu.

Konanie obv. Ladislava Malíka právne kvalifikujem ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., nakoľko obvinený pod hrozbou, že podá na pošk. Ing. Romana Špirca trestné oznámenie, tohto nútil, aby v stanovenej lehote stiahol trestné oznámenie podané na OO PZ Kysucké Nové Mesto. Pri uvedenom trestnom čine bola naplnená subjektívna stránka najmenej formou nepriameho úmyslu v zmysle § 15 písm. b) Tr. zák..

Obv. Ladislav Malík bol doposiaľ 1-krát súdom potrestaný, avšak ide o zápis staršieho dát. Nebol prejednávaný pre spáchanie priestupkov. Je starobný dôchodca.




Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka okresnej prokuratúry