

Z Á P I S N I C A O P O J E D N Á V A N Í

Okresný súd v Žiline odd. II.C dňa 17.01.2013

Prítomní:

Predseda senátu (Samosudca):
JUDr. Beáta Svediaková

Zapisovateľ :
diktafónový záznam

Členovia senátu :

Navrhovateľ:

Pavol Mičák

Odporca:
o určenie neplatnosti právneho úkonu

Júlia Škorvánková a spol.

Pojednávať sa začalo o 08.30 hod.

Na začiatku pojednávania boli prítomní:

1. Navrhovateľ - osobne
2. PZ navrhovateľov – osobne
3. Odporcovia v rade 1/ až 5/ - nikto
4. PZ odporcov na základe substitučnej plnej moci – osobne

Po začatí pojednávania súd konštatuje, že bola zachovaná päťdňová lehota / § 115, ods. 2 O. s. p./ na prípravu pojednávania.

Prítomným účastníkom bolo dané poučenie, že zápisnica o pojednávaní bude nahlas diktovaná do záznamovej techniky podľa § 52 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 543/2005 Z. z., od prítomnosti zapisovateľky bolo preto upustené.

OSP č. 35 (Zápisnica o pojednávaní)

Pred otvorením pojednávania PZ navrhovateľa žiada o súhlas na vyhotovenie zvukového záznamu z priebehu pojednávania, k čomu súd udeľuje súhlas.

Následne PZ navrhovateľa predstupuje a udáva, že žiada pojednávanie odročiť z dôvodu, že včerajšieho dňa prebehli rokovania medzi navrhovateľom a odporkyňou v rade 58/ o prípadnom mimosúdnom vypořádání vecí. Tiež PZ udáva, že pred začatím pojednávania oslovil PZ odporcov, či sa pripojí k návrhu na odročenie pojednávania z uvedeného dôvodu.

Nato predstupuje PZ odporcov, ktorá udáva, že o tom, že by včerajšieho dňa mala rokovať odporkyňa v rade 5/ s navrhovateľom nemá žiadnu vedomosť, k návrhu na odročenie pojednávania sa nepripája, poukazuje nato, že v prejednávanej veci nevidí dôvod na odročenie pojednávania a rozhodnutie ponecháva na postup súdu vo veci.

Zároveň PZ účastníkov konania žiadajú o odpis zápisnice z dnešného pojednávania.

PZ odporcov v rade 1/ až 5/ žiada neúčast' odporcov ospravedlniť s tým, že odporcovia súhlasia, aby vec bola prejednaná v ich neprítomnosti.

Nato bolo vyhlásené

U z n e s n i e :

Súd bude prejednávať vec v neprítomnosti odporcov v rade 1/ až 5/.

Nato predstupuje PZ navrhovateľa, ktorý ďakuje svoj prednes priamo do záznamovej techniky :

Vážený súd,

S návrhom o určenie neplatnosti právneho úkonu zo dňa 11.11.2008 teda trváme na tomto návrhu a to z dôvodov tam uvedených. Okrem toho poukazujeme aj na dôvody, ktoré sú uvedené v zmene návrhu na začatie konania zo dňa 2.1.2012, ktoré sme osobne podali na okresnom súde 5.1.2012. týmto, touto zmenou návrhu sme žiadali, aby okresný súd vydal rozsudok nasledovného znenia : súd určuje, že odporkyňa v prvom rade nesplnila podmienky oprávnenej držby preto nie je spoluvlastníčkou v podiele $\frac{1}{4}$ -ny pozemkov parcela KN číslo 356/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 317 m², parcela CKN č.356/2 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m², parcela CKN č.356/3 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 95 m², ktoré boli na základe geometrického plánu č.120/2008, ktorý vypracoval Ing. Štefan Chládek overil 214/08, vytvorené z pôvodných parciel CKN č.356 – zastavané plochy o výmere 134 m² a parcely CKN č.357 – zastavané plochy o výmere 346 m² s tým, že parcela CKN č.357 zápisom uvedeného geometrického plánu zanikla. Parcela CKN č.358 – záhrada o výmere 606 m², ktoré sa nachádzajú v katastri územia Rudinská zapísané sú na LV č. 1651, ktoré nadobudla na základe osvedčenia vyhlásenie o vydržaní v zmysle § 63 zákona č.397/2000 Z.z. a § 134 Občianskeho zákonníka, ktorý bol urobený formou notárskej zápisnice zo dňa 19.5.2008 sp.zn. N174/2008, NZ20820/2008 a pokračovanie notárskej zápisnice zo dňa 18.9.2008 sp.zn. N174/2008, NZ20820/2008. Odporkyňa v prvom rade je povinná navrhovateľovi nahradiť trovy konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku. máme zato, že tento návrh na zmenu začatia konania bol dôvodný aj s poukázaním na rozhodnutie disciplinárnych komisií Notárskej komory SR v zložení v senáte JUDr. Bošanskej a členov senátu JUDr. Szabu o disciplinárnom previnení JUDr.Kupkovej práve v tejto veci, kde boli osvedčené tieto pozemky pani JUDr.Kupkovou, kde je uvedené okrem

iného, že závažným spôsobom porušila § 63 písm. a) bod 2 ods. 1 zákona SNR č.323/1992 Zb. o notárskej činnosti tzv. notársky poriadok. Za toto jej bola uložená aj poriadková pokuta vo výške 3.300 Eur a trovy konania musela zaplatiť. Tento listinný dôkaz súdu predkladám ako prílohu a apelujem nato, že skutočne v tomto konaní došlo k porušeniu zákona prinajmenšom notárskeho poriadku a takisto aj obchádzanie zákona v tomto konaní došlo z dôvodu toho, že obišli to, že môj klient Pavol Mičák mal nárok na predkupné právo a pokiaľ by to boli odporcovia Tibor Mičák, Dana Mičáková a Miroslava Mičáková predali priamo tak by museli najskôr to ponúknuť na odkúpcnie jeho klientovi ale to neurobili. Obišli zákon tak ak som hovoril, že urobili osvedčenie o vydržaní nezákonným spôsobom čo potvrdzuje uvedené rozhodnutie disciplinárnej komisie notárskej komory.

S poukázaním na uvedené navrhujem súdu, aby rozhodol tak ako som uviedol.
Ďakujem pekne.

Nato predstupuje PZ odporcov, ktorá rovnako tak diktuje svoj prednes priamo do záznamovej techniky :

Vážený súd,

S návrhom navrhovateľa tak ako bol podaný v písomnom predložení žaloby nesúhlasíme, v plnom rozsahu sa pridrižujeme našich vyjadrení a písomných doložení vyjadrení do súdneho spisu ako aj písomných par don opravujem ako aj ústnych prejavov na pojednávaniach. Jednoznačne tvrdíme, že navrhovateľ počas celého tohto konania, ktoré do súčasnej doby prebieha neunáša dôkazné bremeno, pretože nemôže preukázať, že má naliehavý právny záujem na vydaní takého rozhodnutia ako vo svojom žalobnom návrhu navrhuje. Vzhľadom k tomu, že chýba tu teda právny záujem navrhujeme v plnom rozsahu, aby súd žalobu navrhovateľa zamietol a zaviazal ho k náhrade trov konania, ktoré vyčíslime v súdom stanovenej lehote.

Ďakujem.

Následne sa predložené rozhodnutie disciplinárnej rozhodnutie Notárskej komory SR predkladá na oboznámenie PZ odporcov s otázkou, či sa mieni k tejto listine vyjadriť.

PZ odporcov udáva : predmetné rozhodnutie vraciam súdu, nebudem sa k nemu vyjadrovať, trvám na svojom vyjadrení a právnej argumentácii, že návrh tak ako je podaný je nedôvodný pre absenciu naliehavého právneho záujmu.

Vzhľadom nato, že do súdneho spisu sa žurnalizujú najmä listiny, ktoré majú byť podkladom pre rozhodnutie vo veci samej a súd predložené rozhodnutie disciplinárnej komisie nepovažuje za dôkaz súvisiaci s prejednávanou vecou, predmetné rozhodnutie disciplinárnej komisie notárskej komory SR, ktoré teraz predkladal PZ navrhovateľa sa vracia PZ navrhovateľa a v súdnom spise žurnalizované nebude.

PZ preberá osobne vrátené rozhodnutie disciplinárnej komisie.

Nato predstupuje PZ navrhovateľa, ktorý diktuje svoj prednes priamo do záznamovej techniky :

Vážený súd,

Ja by som sa chcel vyjadriť k naliehavému právnomu záujmu, o ktorom hovorila moja kolegyňa v tom zmysle, že v zmysle § 80 písm. c) OSP môj klient má naliehavý právny záujem v tomto konaní taký, že uvedeným postupom jednak notárky ale aj samotným osvedčením došlo k zmareniu predkupného práva môjho klienta. Inými slovami povedané došlo tu k obchádzaniu zákona tým, že bolo osvedčené tieto pozemky nezákonným spôsobom tak ako to je uvedené v tom rozhodnutí disciplinárnej komisie notárskej komory DK 5/2011-44 zo dňa 19.12.2011, kde sa jednoznačne píše o tom, že uvedená doktorka práve v tejto veci

pri vydržaní týchto pozemkov podľa § 63 písm. a) bod 2 ods. 1 zákona SNR č.323/1992 Zb. o notárskej činnosti porušila zákon a tým pádom to takéto osvedčenie o vydržaní je nezákonné. Nezákonné je aj z toho titulu ako som už povedal, že týmto postupom došlo k obchádzaniu zákona, aby bolo zmarené predkupné právo môjho klienta.

Viac prednesov nebolo.

Oboznamuje sa podstatný obsah súdneho spisu.

Číta sa najmä pripojená notárska zápisnica z č.l. 8 N174/2008, NZ20820/2008 zo dňa 18.9.2008.

Po poučení podľa § 120 ods. 4 OSP PZ navrhovateľa udáva :

Chcem opätovne predložiť do súdneho spisu rozhodnutie disciplinárnej komisie notárskej komory.

Nato súd uvádza, že toto rozhodnutie súd nepovažuje za dôkaz súvisiaci s prejednávanou vecou, z uvedeného dôvodu už toto rozhodnutie počas dnešného pojednávania už bolo vrátené, preto tento návrh neprijíma a kladie PZ otázku, či má ďalšie iné návrhy na dokazovanie, nato PZ navrhovateľa udáva :

Opätovne chcem predložiť návrh na zmenu návrhu na začatie konania.

Nato súd poučuje PZ navrhovateľa, že ide o procesný návrh a nie návrh na dokazovanie, čiže; aby v zmysle poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP, ktoré bolo prednesené súdom uviedol, či má návrhy na dokazovanie.

Nato predstupuje PZ navrhovateľa a udáva :

Nie, iné návrhy na dokazovanie nemám.

PZ odporcov po poučení podľa § 120 ods. 4 OSP udáva : ďalšie návrhy na dokazovanie nemáme.

Následne boli prítomní poučení, že podľa § 118 ods. 4 OSP majú právo na záver zhrnúť svoje návrhy, vyjadriť sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci, teda majú právo na tzv. záverečnú reč.

Nato predstupuje PZ navrhovateľa, ktorý diktuje svoju záverečnú reč priamo do záznamovej techniky :

Vážený súd,

Trváme na podanom návrhu o určenie neplatnosti právneho úkonu, mali sme zato, že súd pripustí zmenu tohto návrhu tak ako to bolo požadované zmenou návrhu na začatie konania zo dňa 2.1.2012, bohužiaľ súd nám nevyhovel. Pokiaľ by vyhovel mali by sme zato, že by bola zistená náležite, by bol náležite zistený skutkový stav veci a to rozhodnutie súdu sme považovali objektívne a zákonné. Chcem ďalej poukázať nato, že nemôžeme súhlasiť s tým, že okresný súd odmietol náš dôkaz a to rozhodnutie disciplinárnej komisie DK5/2011 zo dňa 19.11.2011, pretože toto konanie sa práve týka pochybenia notárky presne v tejto veci, o ktorej sa pojednávanie na dnešnom pojednávaní. To znamená sú tu tie isté pozemky uvedené ako sú uvedené v našom návrhu.

Ďalej by som chcel poukázať na dôkazy, ktoré sme už súdu doručili, taktiež aj na tú zmenu návrhu, teda skutočnosti, ktoré sú uvedené v zmene návrhu na začatie konania zo dňa 2.1.2012, ktoré boli súdu doručené 5.1.2012 a taktiež na dôkazy, ktoré sme uplatnili na jednotlivých pojednávaniach. S poukázaním na uvedené máme zato, že práva môjho klienta postupom notárky ale aj postupom notárky ale aj postupom odporcov boli porušené tým, že

bol ukrátený na predkupnom práve a z toho dôvodu navrhujeme súdu, aby vydal rozsudok tak ako je uvedený v tom návrhu zo dňa 11.11.2008, samozrejme pokiaľ budeme úspešní v tomto konaní žiadame súd o priznanie trov konania, ktoré súdu v lehote troch dní vyčíslime.

Ďakujem.

Nato predstupuje PZ odporcov, ktorá rovnako tak diktuje svoj prednes priamo do záznamovej techniky, resp. záverečnú reč :

Vážený súd,

Navrhujeme, aby návrh žalobcu bol zamietnutý v plnom rozsahu. Nárok uplatnený žalobcom nemá oporu v príslušných právnych predpisoch na strane žalobcu jednoznačne chýba právny záujem na ním podanej žalobe a podanom nároku. Vzhľadom k tomu, že nepreukázal naliehavý právny záujem navrhujeme, aby súd teda jeho návrh zamietol a zaviazal ho k náhrade trov konanie, ktorých vyčíslenie predložíme súdu v zákonom stanovenej lehote.

Nato bolo vyhlásené

U z n e s e n i e :

Súd vyhlasuje dokazovanie za skončené.

Nato bol vyhlásený tento

R o z s u d o k v mene Slovenskej republiky :

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcom v rade 1/ až 5/ trovy konania na účet právneho zástupcu odporcov, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, v lehote do troch dní od jeho právoplatnosti.

Rozsudok bol vyhlásený, ústne odôvodnený, bolo dané poučenie o opravnom prostriedku.

Zápisnica skončená a podpísaná o 09.05 hod.

Predseda senátu:

Podľa zvukového záznamu prepísala: Hederová Adriana, dňa 25.01.2013

Kancelária :

Pre PZ navrhovateľa priprav odpis zápisnice do súdneho spisu bez poplatku, PZ odporcov doruč odpis zápisnice mailom.