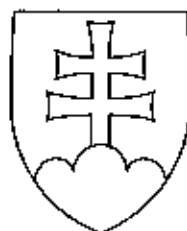


ROZSUDOK

13C/232/2008 - 297

5108228563



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

*kancelária, s.r.o., zast. konateľom JUDr. Milanom Chovancom, advokátom, so sídlom Vojtecha
Tvrdeho 791/17, 010 01 Žilina, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto*

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcom v rade I/ až 5/ trovy konania vo výške 2.366,21 Eur titulom trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu odporcov Advokátska kancelária, s.r.o., JUDr. Milan Chovanec, so sídlom V. Tvrdeho 791/17, 010 01 Žilina, číslo účtu: 1055666007/1111, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa písomným návrhom na začatie konania v znení jeho zmeny, ktorá bola pripustená uznesením súdu č.k. 13C/232/2008-79 zo dňa 08.04.2010, právoplatným dňa 19.04.2010, domáhal, aby súd určil, že právny úkon Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní v zmysle ust. § 63 zákona č. 397/2000 Z.z. a § 134 Občianskeho zákonníka, ktorý bol urobený formou notárskej zápisnice zo dňa 19.05.2008, sp. zn. N 174/2008, NZ 20820/2008 a pokračovanie notárskej zápisnice zo dňa 18.09.2008, sp. zn. N 174/2008, NZ 20820/2008, ktorými boli v prospech odporkyne v rade 1/ osvedčené – prevedené 3/ nehnuteľností, a to pozemky : parc.č. C KN č.356/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 317m², parc.č. C KN 3526/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 95 m², (ktoré boli na základe GP č. 120/2008, ktorý vypracoval Ing. Štefan Chládek, over. 214/08 vytvorené z pôvodných parciel : C KN 356 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 346m² s tým, že parcela C KN č. 357 zápisom uvedeného GP zanikla), parcela C KN č. 358 – záhrada o výmere 606m², ktoré sa nachádzajú v kat. úz. Rudinská a zapísané sú na LV č. 1651, je neplatný.

Návrh na začatie konania navrhovateľ odôvodňoval tým, že na základe darovacej zmluvy zo dňa 28.10.1998, ktorá bola napísaná notárom JUDr. Andrejom Kubaščikom formou Notárskej zápisnice, sp. zn.: N 388/98, Nz 396/98, mu jeho matka Juliana Mičáková, rod. Dobošová darovala nehnuteľnosti vedené v PK vložke č. 629 ako PK N pozemok č. 191/1,191/2, ktoré sú totožné s pozemkom parc.č. C KN 356 – zastavané plochy o výmere 134 m² a s pozemkom parc.č. C KN 357 zastavaná plocha o výmere 346m² a pozemkom parc.č. C KN 358 –záhrada o výmere 606m² v kat.úz. Rudinská, a to v podiele ¼.

Ďalej návrh na začatie konania odôvodňoval tým, že osvedčenia o vydržaní formou notárskej zápisnice, ktorých neplatnosti sa domáha, sú neplatným právnym úkonom, nakoľko nie sú urobené v súlade s ust. § 63 zákona č.397/2000 Z.z., a to preto, že k predmetnému vydržaniu navrhovateľ ako podielový spoluvlastník nedal súhlas na osvedčenie ako podielový spoluvlastník, a to na základe darovacej zmluvy zo dňa 28.10.1998, ktorá bola napísaná notárom JUDr. Andrejom Kubaščikom formou Notárskej zápisnice, sp. zn.: N 388/98, Nz 396/98, ktorou mu jeho matka Juliana Mičáková, rod. Dobošová darovala nehnuteľnosti vedené v PK vložke č. 629 ako PK N pozemok č. 191/1,191/2, ktoré sú totožné s pozemkom parc.č. C KN 356 – zastavané plochy o výmere 134 m² a s pozemkom parc.č. C KN 357 zastavaná plocha o výmere 346m² a pozemkom parc.č. C KN 358 – záhrada o výmere 606m² v kat.úz. Rudinská, a to v podiele ¼.

Tiež poukazoval na to, že osvedčenia sú neplatné aj preto, že v nich nie je uvedené, že obec nemá k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu výhrady, čo nie je v súlade s ust. § 63 písm. a/ bodu 2 Notárskeho poriadku.

Tiež tvrdil, že Potvrdenie Obce Rudinská zo dňa 12.11.2002 (č.l. 11) je falzifikát, a aj z tohto dôvodu sú predmetné osvedčenia, ktorých neplatnosti sa domáha neplatné.

Počas konania navrhovateľ zotrval na dôvodoch návrh, tak ako ich uviedol v jeho písomnom vyhotovení, nad rámec iné skutočnosti, ktoré by mali význam pre rozhodnutie vo veci

samej neuvádzal, opakoval dôvody ním tvrdenej neplatnosti osvedčení, ktoré videl v porušení a obchádzaní zákona.

Odporcovia prostredníctvom právneho zástupcu navrhovali žalobu v celom rozsahu zamietnuť pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na žalobou požadovanom určení.

V prejednávanej veci sa jedná o tzv. určovaciu žalobu v zmysle ust. § 80c /Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ust. § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Predpokladom úspešnosti návrhu na začatie konania o určení, či tu právny vzťah alebo právo je či nie, je v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) O.s.p. je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia (nie faktického) a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. Povinnosť preukázať existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení zaťažuje žalobcu. Pre žalobcu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodných skutočností tých pomerov (vzťahov), ktoré sú ohrozené neistotou. Ak súd dospeje k záveru, že podaná žaloba nie je procesne prípustným nástrojom ochrany práva žalobcu, lebo žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení vyjadrenom v petite žaloby, súd žalobu zamietne bez toho, aby pristúpil k skúmaniu vecnej opodstatnenosti žaloby.

Z výpisu z LV č. 1651 pre okres Kysucké Nové Mesto, obec Rudinská, k.ú. Rudinská má súd za preukázané, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností v podiele 1/4, ku ktorým v uvedenom podiele nadobudol vlastnícke právo na základe na základe darovacej zmluvy zo dňa 28.10.1998, ktorá bola napísaná notárom JUDr. Andrejom Kubaščikom formou Notárskej zápisnice, sp. zn.: N 388/98, Nz 396/98, ktorou mu jeho matka Juliana Mičáková, rod. Dobošová darovala nehnuteľností vedené v PK vložke č. 629 ako PK N pozemok č. 191/1, 191/2, ktoré sú totožné s pozemkom parc.č. C KN 356 – zastavané plochy o výmere 134 m² a s pozemkom parc.č. C KN 357 zastavaná plocha o výmere 346m² a pozemkom parc.č. C KN 358 – záhrada o výmere 606m² v kat.úz. Rudinská, a to v podiele 1/4.

Navrhovateľ je teda zapísaný v príslušnom katastri nehnuteľností ako podielový spoluvlastník sporných nehnuteľností v podiele 1/4 tak ako tento podiel nadobudol na základe označenej darovacej zmluvy od svojej matky.

Tieto skutočnosti neboli v konaní sporné, a preto ich nebolo potrebné v zmysle ust. § 120 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku osobitne dokazovať.

Navrhovateľ tak nepreukázal, v čom je jeho postavenie právne neisté, nepreukázal ako by sa zmenilo jeho právne postavenie, ak by súd vyhovel žalobe, a najmä aj keby by bol navrhovateľ vo veci úspešný, rozsudok súdu by nebol listinou spôsobilou na zápis zmeny vlastníckych práv k predmetným nehnuteľnostiam v príslušnom katastri nehnuteľností, teda právne postavenie navrhovateľa vo vzťahu k sporným nehnuteľnostiam by sa nijakým spôsobom nezmenilo.

Súd tak dospel k záveru, že podaná žaloba nie je procesne prípustným nástrojom ochrany práva žalobcu, lebo žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení vyjadrenom v petite žaloby. Preto žalobu zamietol bez toho, aby pristúpil k skúmaniu vecnej opodstatnenosti žaloby.

Z uvedeného dôvodu nevykonali dôkazy navrhované navrhovateľom – výsluch svedka Ing. Romana Špirca, nakoľko tento dôkaz by nič nezmenil na závere súdu o nedostatku naliehavého právneho záujmu na žalobou požadovanom určení.

O náhrade trov konania súd rozhodol na základe ust. § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, ktoré mu v konaní vznikli proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporcovia mali vo veci plný úspech, v konaní boli zastúpení advokátom, preto súd priznal odporcom proti navrhovateľovi ako neúspešnému účastníkovi náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia za nasledovné úkony právnej služby:

- | | |
|---|--|
| 1. prevzatie a príprava zastúpenia | v hodnote úkonu 171,17 Eur + režijný paušál 6,95 Eur |
| 2. vyjadrenie k žalobe | v hodnote úkonu 171,17 Eur + režijný paušál 6,95 Eur |
| 3. účasť na pojednávaní 05.11.2009 | v hodnote úkonu 171,17 Eur + režijný paušál 6,95 Eur |
| 4. vyjadrenie odporkyne v rade 5/ k žalobe | v hodnote úkonu 221,96 + režijný paušál 7,21 Eur |
| 5. návrh na vykonanie dôkazu | v hodnote úkonu 138,73 + režijný paušál 7,21 Eur |
| 6. účasť na pojednávaní dňa 12.10.2010 | v hodnote úkonu 138,73 + režijný paušál 7,21 Eur |
| 7. písomné podanie na súd 02.03.2011 | v hodnote úkonu 142,50 + režijný paušál 7,41 Eur |
| 8. vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa 13.06.2011 | v hodnote úkonu 142,50 + režijný paušál 7,41 Eur |
| 9. písomné podanie na súd 28.11.2012 | v hodnote úkonu 142,50 + režijný paušál 7,41 Eur |
| 10. vyjadrenie k zmene návrhu | v hodnote úkonu 146,73 + režijný paušál 7,63 Eur |
| 11. vyjadrenie k návrhu na prerušenie konania | v hodnote úkonu 146,73 + režijný paušál 7,63 Eur |
| 12. účasť na pojednávaní dňa 17.01.2010 | v hodnote úkonu 150,17 + režijný paušál 7,81 Eur |

Úkony právnej pomoci spolu v hodnote	1884,06 Eur
Režijný paušál spolu v hodnote	87,78 Eur
Spolu teda	1971,84 Eur

+ 20% DPH	394,37 Eur
-----------	------------

Celkom teda trovy právneho zastúpenia	2.366,21 Eur.
---------------------------------------	---------------

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Okresný súd v Žiline
dňa 17.01.2013



JUDr. Beáta Svediaková
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Hederová Adriána